REPUBLIKA SLOVENIJA
INFORMACIJSKI POOBLAŠČENEC
Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
www.ip-rs.si
gp.ip@ip-rs.si

Številka: 007-75/2025/4
Datum: 2. 12. 2025

Ministrstvo za infrastrukturo
gp.mzi@gov.si
…

Zadeva: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varnosti v železniškem prometu – ponovno mnenje
Zveza: Vaš dopis prejet dne 28. 11. 2025 ter priloženo gradivo

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila, 3. točke prvega odstavka 55. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) vam Informacijski pooblaščenec (IP) kot predlagatelju Predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varnosti v železniškem prometu (EVA 2022-2430-0039, v nadaljevanju predlog zakona) posreduje ponovno mnenje na predlog zakona.

Po ponovnem pregledu prejetega gradiva ugotavljamo, da s predlaganim 4. členom predloga zakona predlagate nov 5.a člen, ki bo urejal področje videonadzora kot *lex specialis.*

Besedilo kot ga določa 4. člen predloga zakona, ki uvaja nov 5.a člena, se sedaj glasi:

»5.a člen
(Videonadzor JŽI)

(1) Upravljavec z namenom varnega in urejenega upravljanja železniškega prometa, zaščite delov kritične železniške infrastrukture, zagotavljanja informacij o stanju voznih sredstev v primeru izrednih dogodkov ter ugotavljanja stanja in razmer na javni železniški infrastrukturi, varovanja ljudi, ki se nahajajo na območju javne železniške infrastrukture ter ugotavljanja okoliščin dejanj, ki imajo za posledico škodo na javni železniški infrastrukturi, izvaja na posameznih odsekih javne železniške infrastrukture videonadzor na način, da pri tem ni mogoča obdelava osebnih podatkov.

(2) Kadar je nujno potrebno za obveščanje pristojnih organov o nesrečah ali kaznivih dejanjih ter izrednih dogodkih, se lahko videonadzor javne železniške infrastrukture izvaja tako, da je mogoča obdelava osebnih podatkov posameznika, ki se na območju videonadzora nahaja.

(3) Upravljavec lahko izvaja videonadzor javne železniške infrastrukture v obsegu, ki je potreben za izpolnitev namenov iz prvega in drugega odstavka tega člena.

(4) Zbirka posnetkov videonadzora javne železniške infrastrukture iz prvega in drugega odstavka tega člena vsebuje slikovni posnetek, kraj, datum in čas posnetka. Upravljavec osebnih podatkov iz videonadzora je upravljavec javne železniške infrastrukture.

(5) Pri pridobivanju, zbiranju, obdelovanju in vodenju osebnih podatkov iz prejšnjega odstavka upravljavec ravna v skladu z zakonom, ki ureja varstvo osebnih podatkov.

(6) Uporaba osebnih podatkov v nasprotju s prejšnjim odstavkom tega člena je prepovedana. Upravljavec lahko podatke iz četrtega odstavka tega člena posreduje drugim organom, če tako določa poseben zakon.

(7) Podatke iz četrtega odstavka tega člena hrani upravljavec najdlje 30 dni od njihove pridobitve. Po poteku roka se podatki izbrišejo.«.

Predlagatelj s tako spremenjenimi določbami predloga novega 5.a člena **uvaja videonadzor nad javno železniško infrastrukturo pri katerem ne bo prihajalo do obdelave osebnih podatkov** razen v primerih, ki jih določa v drugem odstavku tega člena z generalno klavzulo »*kadar je to nujno potrebno za obveščanje pristojnih organov o nesrečah ali kaznivih dejanjih ter izrednih dogodkih«.*

Iz obrazložitve tega člena, ki je sedaj glede na prvotni predlog znatno okrnjena, ne izhaja kako bo upravljavec v praksi uvedel in ločil način izvajanja videonadzora po prvem in drugem odstavku predlaganega člena tako, da se obdelava osebnih podatkov ne bo izvajala **oziroma bo obdelava osebnih podatkov mogoča zgolj kadar bi to bilo nujno potrebno za obveščanje pristojnih organov o nesrečah ali kaznivih dejanjih ter izrednih dogodkih**. Po naravi stvari bo v praksi tako rekoč nemogoče izvesti takšno presojo vnaprej, saj nastopi okoliščina »nujnosti obveščanja« običajno po samem dogodku, pogoje in način snemanja pa je treba opredeliti vnaprej. Po mnenju IP je zato takšna določba nejasna v tej meri, da ni skladna z zahtevami, ki za zakonsko urejanje obdelav osebnih podatkov izhajajo iz prakse Ustavnega sodišča.

Iz obrazložitve tega člena prav tako izhaja, da je predlagana »*ureditev videonadzora na območju javne železniške infrastrukture, ki predstavlja kritično infrastrukturo na kateri se videonadzor že dalj časa izvaja ter vzpostavitev pravne podlage zaradi določil Uredbe GDPR in s tem povezanim varstvom osebnih podatkov. Videonadzor se izvaja na uvoznih mestih (uvozni signal, kretniška zveza), na nekaterih nivojskih prehodih, postajališčih in postajnih območjih in območjih, ki so opredeljena kot del kritične infrastrukture. Videonadzor se lahko tudi uvede kot pripomoček za ugotavljanje stanja javne železniške infrastrukture, nadzor pantografa, nadzor požarišč z termovizijsko kamero ipd .«.*

IP izpostavlja, da iz vsebine obrazložitve ne izhaja ločnica, v katerih primerih se bo videonadzor izvajal brez obdelave osebnih podatkov posameznika ter v katerih izjemnih primerih bo na podlagi drugega odstavka tako predlaganega člena do obdelave osebnih podatkov prišlo, ob tem pa takšen nabor primerov, pri katerih bi do obdelave osebnih podatkov lahko prišlo, ni taksativno naveden niti ga vnaprej z gotovostjo ni mogoče predvideti.

Ob tem pa je potrebno tudi izpostaviti, da iz vsebine obrazložitve tega člena izhaja pojasnilo predlagatelja, da se vzpostavlja videonadzor na območju javne železniške infrastrukture, ki predstavlja kritično infrastrukturo na kateri se videonadzor že dalj časa izvaja, predlagatelj pa sedaj vzpostavlja zgolj pravno podlago za izvajanje takšne obdelave osebnih podatkov posameznikov.

IP ob tem poudarja, da tudi iz ponovno prejetega vladnega gradiva ni razvidno ali je bilo mnenje IP upoštevano, saj predlagatelj tega ni navedel v vladnem gradivu pod točko 2.3. Poglavitne rešitve, č) Usklajenost predloga zakona.[1]

IP pa je že v mnenju št. 007-75/2025/2 z dne 7. 10. 2025[2] navedel, da mora biti predlagatelj posebej pozoren, da jasno in določno navede v vsakem primeru pri vsaki obdelavi osebnih podatkov kdo je upravljavec osebnih podatkov, vrsto obdelave, vrste osebnih podatkov, ki naj se obdelujejo, kategorije posameznikov, na katere se ti osebni podatki nanašajo, namen njihove obdelave in rok hrambe osebnih podatkov ali rok za redni pregled potrebe po hrambi določa zakon. Če je mogoče, se v zakonu določijo tudi uporabniki osebnih podatkov, posamezna dejanja obdelave in postopki obdelave ter drugi ukrepi za zagotovitev zakonite, poštene in pregledne obdelave.

Opozarjamo tudi na dejstvo, da predlagatelj k predlogu zakona **ni predložil zakonodajne ocene učinka**, ki bi jo bilo smiselno pripraviti ob predlogu novega zakona ali spremembah zakona, ki ureja takšno obdelavo osebnih podatkov, za katero Splošna uredba pred začetkom obdelave zahteva izvedbo ocene učinkov skladno z določbami 24. člena ZVOP-2. S takšno oceno učinka bi predlagatelj lahko izvedel zahtevana tehtanja primernosti, nujnosti in sorazmernosti predvidenega posega v zasebnost posameznikov in ustrezne ukrepe za njihovo naslovitev, kar bi omogočilo kakovostnejšo in ustavno skladno oblikovanje zakonskih določb.

S spoštovanjem,

dr. Jelena Virant Burnik,
informacijska pooblaščenka

Pripravila:
Alenka Antloga, univ. dipl. pravnica
državna nadzornica za varstvo podatkov

Poslati: - naslovniku po elektronski pošti na gp.mzi@gov.si in ...

[1] Iz slednjega namreč izhaja zgolj sledeče: »*Zakon je bil objavljen na portalu e-Demokracija 13. 8. 2025. Vsebina je usklajena z AŽP, MzI – DRSI, MzI - IRSI ter SŽ - Infrastruktura, d. o. o., ki so bili tudi predlagatelji nekaterih sprememb in dopolnitev ter so aktivno sodelovali pri pripravi in resorskem usklajevanju predloga sprememb in dopolnitev ZVZelP-1.«.*

[2] https://www.ip-rs.si/fileadmin/user_upload/Pdf/pripombe/2025/MZI_Mnenje_na_predlog_Zakona_o_spremembah_in_dopolnitvah_Zakona_o_varnosti_v_P.pdf